

Председателю комиссии по борьбе с
лженаукой и фальсификацией результатов
научных исследований при Президиуме РАН
Академику Е.Б. Александрову

от к.с.-х. н. О.Н. Зелениной, сотрудника
ФГБНУ «Пензенский НИИСХ»

Уважаемый Евгений Борисович!

В последнее десятилетие сложилась правоприменительная практика привлечения к уголовной ответственности импортеров и продавцов пищевого мака, которых обвиняют в контрабанде и сбыте наркотических средств под видом пищевого продукта. О масштабе проблемы можно судить по «Аналитической записке», подготовленной Федеральной службой по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН). *«Так в 2010 было выявлено 2 649 преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков под видом пищевого мака, что составляет 3,1 % от общего числа зарегистрированных за рассматриваемый период преступлений».* (Приложение 1)

Здесь и ниже речь идет о пищевом маке, поскольку именно в так называемых «маковых делах» наиболее рельефно отразилась более масштабная проблема, связанная с тем, что эксперты органов наркоконтроля называют наркотическим средством любую смесь, содержащую лишь следы наркотических веществ. Подобно тому, как несколько молекул действующего вещества превращают смесь в гомеопатический лекарственный препарат, следовые количества морфина, кодеина и тебаина превращают тонны пищевого мака в тонны наркотического средства.

По-видимому, корни проблемы отнесения любой смеси, содержащей следовые количества веществ к наркотическим средствам, кроются в несовершенстве нормативной базы. Так постановление правительства № 681 позволяет считать наркотиком всю массу смеси, если в ней содержится даже следовое количество вещества, внесенного в Список I. Это привело к тому, что закон позволяет назвать наркотическим средством биологические жидкости наркомана и даже песок, на который они вылиты.

Постановление правительства № 681, основанное на лженаучном подходе, входит в противоречие со здравым смыслом и с многовековым опытом человечества, с международной общепринятой практикой и научным подходом к семенам мака, которые, по сути, составляют 99,9 % пищевого мака и наркотическим средством не являются и никем не признаны.

Требования к очистке семян мака изложены в отраслевых стандартах на семена¹ и пищевой мак, являющихся с 2002 г. нормативами добровольного исполнения. В 2007 г.

¹ ГОСТ 12037-81 "Методы определения чистоты и отхода семян»

ГОСТ 10854-88 «Семена масличные. Методы определения сорной, масличной и особо учитываемой примеси»

требования к очистке пищевого мака от сорной примеси были ужесточены. С 1 января начал действовать ГОСТ Р 52 533-2006 «Мак пищевой. Технические условия», который запрещал содержание сорной примеси вообще и маковой соломы в том числе. Поскольку в природе не бывает абсолютной чистоты, то Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору МСХ России дала рекомендацию учитывать сорную примесь в семенах мака лишь в том случае, если примесь составляет более 0,2% (Письмо от 21 ноября 2007 г. ФС- АС-7/11811). На этом основании Роспотребнадзор выдавал сертификаты соответствия, таможня товар выпускала, мак пищевой продавался и продается в открытой продаже повсеместно.

Однако принятие ГОСТа Р 52533 привело к возникновению множества уголовных дел против бакалейщиков, которых обвиняли в торговле маковой соломой под видом пищевого мака. (дело белгородских предпринимателей Парамоновых²) Ни экспертов, ни следователей, ни суды совершенно не смущало ничтожное количество сорной примеси. (Приложение 2) Позже, когда удалось добиться более полной очистки семян мака от сорной примеси частиц коробочек, правоохранители стали называть пищевой мак смесью растительных частиц с морфином, кодеином и тебаином. При этом перечисленные алкалоиды опия экстрагировались экспертами из семян, а не находились в виде самостоятельного компонента смеси. (Приложение 3)

На законном основании некоторые чересчур бдительные правоохранители изымали пищевой мак у бакалейщиков и называли изъятое вещество маковой соломой. И это при том, что содержание в пищевом маке сорной примеси микрочастиц коробочек мака не превышало 0,01-0,2%. В результате такой правоприменительной практики за решеткой оказались тысячи граждан России, что, несомненно, привело к росту социальной напряженности. Еще не были забыты уголовные дела Романа Пронякина и Игоря Осьмынина, возбужденные в 2008 г., а уже на всю страну гремело дело полковника Александра Полухина. Его и еще трех членов семьи весной 2010 г. обвинили в торговле маковой соломой и опиумом под видом пищевого мака, а летом 2015 г. осудили на сроки большие, чем 8 с половиной лет. Осенью 2010 г. на брянской таможне задержали 42 тонны пищевого мака из Испании, в которых эксперты вообще не нашли маковую солому, но зато установили наличие 0,00069% морфина и 0,00049% кодеина как составную часть семян, но назвали найденное примесью наркотических средств из Списка II. (Приложение 4) Более ангажированные эксперты, обнаружив в пищевом маке алкалоиды опия и меконовую кислоту, делали вывод, что пищевой мак содержит опий. (Приложение 5) Повторные экспертизы этот вывод зачастую опровергали. (Приложение 6)

Счет маковых дел идет на тысячи. Обвинение базируется на лженаучных постулатах:

1. Возможна такая очистка семян сельскохозяйственных культур, когда в 50 или даже 300 грамм семян не обнаружится даже 1 мг сорной примеси³.

² В 2008 УФСКН России по Белгородской области возбудило его в отношении отца и сына Парамоновых, владевших магазином бакалейных товаров, и их продавцов. Трудовой коллектив назвали членами преступного сообщества, которые занимались распространением наркотиков, замаскированных под семена мака. По делу изъято более 2,5 тонн семян мака с засоренностью менее 0,1 %.

³ Согласно ГОСТ 10854-88 «Семена масличные. Методы определения сорной, масличной и особо учитываемой примеси» масса навески для определения сорной примеси должна составлять 2 грамма.

2. Возможна 100%-ная очистка семян мака от естественного содержания алкалоидов, являющихся частью семян⁴.
3. Наркопотребители приобретают пищевой мак ради микропримеси маковой соломы и нативных алкалоидов семян, содержание которых в 300 граммах пищевого мака достаточно для того, чтобы оказать наркотизирующее действие на человека⁵.
4. Установление наличия меконовой кислоты и любого из наркотически активных алкалоидов опия (морфина, кодеина, тебаина) в сколь угодно малых концентрациях является достаточным условием для отнесения смеси к опию.

В качестве типичных примеров можно привести следующие дела. Дело белгородских предпринимателей Нерубенко, осужденных за торговлю пищевым маком, содержащим наркотическое средство опий совершенно неизвестно общественности. (Приложение 7) Дело армавирских предпринимателей - семьи Болдыревых) известно лишь ограниченному кругу читателей журнала «Секрет фирмы» (<http://secretmag.ru/longread/2016/03/01/kak-ubivayut-biznes-v-rossii/>; <http://rylkov-fond.org/blog/lichnye-svidetelstva/armavir/>). Широко известные дела семьи Полухиных (<https://www.novayagazeta.ru/articles/2015/05/25/64246-171-i-papa-syadet-i-mama-i-tetya-i-ya-187> и семьи Шиловых (<http://www.novayagazeta.ru/inquests/54688.html> . http://www.troitsk.ru/parser.php?r_id=98&p_id=8&c_id=501&view_msg=1&a_id=8902).

В первых двух примерах бакалейщики торговали пищевым маком, расфасованным в заводских условиях в пакетики по 50-100 грамм. Мак этот приобретался бакалейщиками на оптовых складах. При этом, ни владельцы оптовых складов, ни владельцы предприятий по расфасовке пищевого мака в реализации наркотических средств не обвинены. Следствие установило отсутствие у них умысла на торговлю наркотиками.

В третьем примере (дело Шилова) предприниматели – импортеры и оптовые продавцы пищевого мака обвиняются в сбыте наркотиков, при том, что многочисленные оптовые покупатели пищевого мака у фирмы Шилова в приобретении и сбыте наркотических средств под видом пищевого мака не обвиняются.

Предпринимателей Полухиных обвинили в сбыте маковой соломы и опия, при том, что специалист нарколог и специалист химик в своих заключениях опровергли возможность наркотизации пищевым маком. (Приложения 8 и 9)

Мне известно лишь два оправдательных приговора, вынесенных по маковым делам. Это кассационное определение Московского городского суда от 02.12.2009 г. по делу Байракова В.В. (Приложение 10) и приговор Чертановского районного суда г. Москвы от 06.11.2013 г. по делу Геворгяна Х.П. (Приложение 11) Однако изложенная в них позиция не приобрела преюдициального значения.

Прошу ответить на вопросы

1. Является ли лженаучным утверждение того, что возможна и целесообразна абсолютная очистка семян мака от естественной технологической сорной примеси частиц коробочек растения мак снотворный?

⁴ Опровергается научными сведениями, изложенными в приложении 13

⁵ Опровергается научными сведениями, изложенными в приложении 20

2. Является ли лженаучным утверждение того, что при содержании наркотических веществ, стремящемся к нулю, можно продолжать называть содержащий их продукт наркотиком?
3. Можно ли обоснованно утверждать о существовании вреда здоровью при употреблении пищевого мака наркозависимыми лицами, если медицинские исследования в стране не проводились?
4. Является ли лженаучным утверждение того, что пищевой мак содержит наркотическое средство опий, если эксперт не увидел всей необходимой и достаточной совокупности признаков, подтверждающей наличие этого наркотического средства, а именно, формы, консистенции, цвета, вкуса, запаха и содержания комплекса алкалоидов опия. а обнаружил лишь меконную кислоту и морфин в количествах, не определяемых весовыми методами?

Приложение

1. Аналитическая справка ФСКН	7 л.
2. Заключение эксперта Агашкина А.А. №13/35 от 12.02.2012 и др.	90 л
3. Заключение эксперта Евсеевой В.А. №26/1913 от 25.01.2013	20 л.
4. Заключение эксперта Васильевой Н.А. №2031 от 06.12.2010	23 л.
5. Заключение эксперта Межова А.Н. №22/492 от 23.05.2011	9 л.
6. Заключение эксперта Волчек Д.А. №Э -51/11 от 12.08.2011	17 л.
7. Приговор делу Нерубенко от 16.09.2013 г.	17 л.
8. Заключение специалиста Воронкова Ю.М.	21 л.
9. Заключение специалиста Полятыкина С.В.	14 л.
10. Кассационное определение Московского городского суда от 02.12.2009 г. по делу Байракова В.В.	7 л.
11. Приговор Чертановского районного суда г. Москвы от 06.11.2013 г. по делу Геворгяна Х.П.	16 л.
12. Заключение Бюро независимых экспертиз «Версия»	134 л.
13. Заключение специалиста Моисеева С.К.	10 л.
14. Заключение специалиста Лебедева А.Т.	2 л.
15. Заключение специалиста Ивановой Е.В.	14 л.
16. Информация по маковой соломе	2 л.
17. Информация по опию	3 л.
18. Заключение специалиста Лукьяновой Е.А.	6 л.
19. Открытое письмо в МСХ и ФСКН России	2 л.
20. Заключение экспертов Приволжского Минюста	13 л.
21. Отчет о командировке генералов ФСКН	9 л.
22. Ответ из Минсельхоза	1 л.

О.Н. Зеленина

6 декабря 2017 г.